（別紙 1）１次審査及び２次審査における評価基準

項目	内容	判定	得点	満点
【5.(2)②ア】 県内実績	過去 10 年度間(平成 29 年度～令和 8 年度)において、沖縄県内の自治体又は民間企業が発注したブランディングに関連する業務の受注有無とその件数	3 件以上	4	4
		2 件	2	
		1 件	1	
		無し	0	
【5.(2)②イ】 県外実績	過去 10 年度間(平成 29 年度～令和 8 年度)において、沖縄県外の自治体又は民間企業が発注したブランディングに関連する業務の受注有無とその件数	3 件以上	4	4
		2 件	2	
		1 件	1	
		無し	0	
【5.(2)②ウ】 配置予定者の実績	業務責任者及び主たるデザイナーの同種業務の従事実績	優	4	4
		良	2	
		可・無	0	
【5.(2)③ア】 業務スケジュール	町の意思決定に必要な期間を見込み、無理のない工程となっている。	優	3	3
		良	1	
		可・無	0	
【5.(2)③イ】 ブランドコンセプトの設計	本部町の地域資源や特性を的確に捉え、整理し、コンセプトシートとして取りまとめる手順が示されている。	優	10	10
		良	6	
		可	3	
		無	0	
【〃】 ビジュアル・アイデンティティの構築	・施設コンセプトとロゴ・ガイドラインの一貫性が確保される進め方となっている。 ・制作事例から、本業務に応用できる高いデザイン力が認められる。 ・開業後の多様な媒体での展開を見据えたガイドラインを策定する手順が示されている。	優	10	10
		良	6	
		可	3	
		無	0	
【〃】 サインデザインと、その進め方	・施設コンセプトとロゴ・ガイドラインとの一貫性を保ち、ブランドの世界観を施設空間に反映する工夫がみられる。 ・建築設計者との連携が可能な人員配置となっている。	優	10	10
		良	6	
		可	3	
		無	0	
【5.(2)③ウ・④】 (任意記載)独自の計画や工夫、制作実績	・これまでの実績や専門性を活かした、提案者ならではの計画や工夫がある。(提案上限価格の範囲内で実現可能なものに限る)	優	5	5
		良	3	
		可・無	0	
		合計(満点)		50